



Till
Regeringen
Miljödepartementet

Klagande: 81 medborgare enligt tidigare bilagda mejllista

Överklagat Beslut: Länsstyrelsens beslut 2008-07-02 Dnr 4031-2008-41203 att avvisa överklagande av Stockholm Stads Kommunfullmäktiges beslut 2008-04-07: Citybanan – tillägg till detaljplaner, från Fatbursparken till Tomtebodas TDp 2007-36070-54 (utl2008:40) Dnr 311-311/2008

1 Grund för överklagande

Undertecknade åberopar vad som anförts i synpunkter på [detaljplanen](#) samt i [besvärsskrivelse](#) till Länsstyrelsen beträffande aktuellt ärende och därtill hörande dokument. Vi vill dock därutöver framföra följande synpunkter.

2 Formalia

2.1 Krav på fullmakt

Länsstyrelsen har fordrat att alla som lämnat synpunkter och därefter överklagat detaljplanen även skall lämna fullmakter, till Olle Markstedt, för att få prövning i sak.

Vi har i mejl påtalat för Länsstyrelsen svårigheter med att uppfylla detta krav på fullmakter, och där framfört skälen tidsbrist samt politiska och ekonomiska hänsyn. Länsstyrelsen medgav inget anstånd men har i tjänsteanteckning meddelat att högre instans kan pröva denna fråga vid överklagande av avvisandebeslutet.

Vi anser att om Länsstyrelsen eller Regeringen ärligt vill undersöka huruvida de som lämnat synpunkter fortfarande vidhåller sin uppfattning så bör denna process vara mer ödmjuk. Samhällets grund bör vara att värna alla engagerade samhällsmedborgare med stort miljöengagemang och med sakargument bemöta dessa medborgares synpunkter.

2.2 Krav på bostad i planområdet

Länsstyrelsen anger som motivering, för avvisning av vårt överklagande, att de som lämnat fullmakt "är bosatta på ett sådant avstånd från planområdet och i ett sådant förhållande till detta att de inte kan anses berörda av antagningsbeslutet på sådant sätt att de kan tillerkännas rätt att överklaga beslut".

Det dunkelt sagda är det dunkelt tänkta!

Vi kan inte finna något officiellt dokument som identifierar Länsstyrelsens geografiska begränsning inom vilket de boende är kvalificerade att få sin sak prövad.

Vi anser att de som undertecknat synpunkter på detaljplanen och överklagat Stockholms stads beslut att anta densamma, alla och envar, mer eller mindre berörs av genomförandet och konsekvenserna av antagandebeslutet. Som exempel kan nämnas Hallandsåsen där vi som skattebetalare fortfarande är med och betalar ett kanske felaktigt beslut, även om de som bor just på åsen är mer drabbade och har fått sitt vatten förgiftat.

Till yttermera visso är det flera av dem som överklagat som faktiskt bor inom detaljplanens influensområde.

Om det nu förhåller sig så att endast de som är bosatta inom ett visst geografiskt område i närheten av planområdet har möjlighet att påverka beslutet, varför bjuder man då in allmänheten att komma med synpunkter?

Olle Markstedt

Postvägen 1, 139 54 VÄRMDÖ, Tel 08-571 624 27, mob. 070-516 24 27



2.3 Länsstyrelsen jävig

Länsstyrelsen finner att detaljplanen för Citybanan medför betydande miljöpåverkan och att en Miljökonsekvensbeskrivning, MKB ska upprättas, i enlighet med Miljöbalken och Lag om Byggande av Järnväg LBJ. I planprocessen har också en MKB upprättats som omfattar både förslaget till järnvägsplan och förslaget till tillägg till gällande detaljplaner.

2003 godkände Länsstyrelsen denna MKB för Citybanan, trots att det inte fanns någon jämförelse av miljökonsekvenser för rimliga alternativ, vilket föreskrivs i såväl Miljöbalken som i LBJ. Länsstyrelsen finner nu att den av Länsstyrelsen godkända MKB:n utgör ett godtagbart underlag för antagandebeslutet.

I år, 2008, har Högsta Domstolen fastställt Miljööverdomstolens, MÖ, slutliga beslut i vilket det står att Citybanans MKB har så stora brister så att den inte kan ligga till grund för ansökan. Vi håller med HD och MÖ och kan därmed konstatera att vår tolkning av hur en MKB ska vara utformad stämmer överens med lagen och den allmänna rättsuppfattningen och att Länsstyrelsens godkännande är felaktigt.

Vi anser att den Juridiska enheten inom Länsstyrelsen försöker med krånglig formalia hindra en granskning i sak av en MKB som är handlagd av samma myndighets Miljö- och Planeringsenhet och att Länsstyrelsen som myndighet därmed är jävig.

2.4 Regeringens tillåtlighetsbeslut

Länsstyrelsen hänvisar, i motivering till prövning i sak, till Regeringens tillåtlighetsbeslut från år 2005, M2004/1203/F/M, att anlägga en tunnel för Citybanan. Länsstyrelsen konstaterar vidare att kommunens beslut är förenligt med Regeringens tillåtlighetsbeslut, och låter därmed förstå att det inte är tillåtligt att utreda annan sträckning än den i detaljplanen föreslagna. Samma uppfattning har Banverket låtit meddela i ett skärkilt brev till undertecknad.

Tillåtlighetsbeslutet grundar sig dock på Länsstyrelsens godkännande av MKB från 2003. Dvs samma MKB som Miljööverdomstolen anser ha stora brister.

Vi anser således att Länsstyrelsen godkännande av MKB för är felaktig och att Regeringens tillåtlighetsbeslut saknar grund.

3 Olägenheter av detaljplanens påverkan

I Plan och Bygglagen PBL anges i 2 kap. 1 § Mark- och vattenområden skall användas för det eller de ändamål för vilka områdena är mest lämpade med hänsyn till beskaffenhet och läge samt föreliggande behov. Företräde skall ges sådan användning som medför en från allmän synpunkt god hushållning.

Vi har i våra synpunkter påtalat att det saknas en jämförelse med annat alternativ som visar att förelagda detaljplan är mest lämpad för en pendeltågstunnel eller att planen kan anses som god hushållning. Vi har även föreslagit Tysta Spår såsom rimligt alternativ.

Undertecknad har dessutom vid ett möte med Länsstyrelsens handläggare muntligt och sedan i minnesanteckningar skriftligt påtalat att buller vid Odenplan kommer att permanent försämrats om Citybanan blir verklighet.

Vi anser därmed att antagande av detaljplanen strider mot PBL 2 kap 1 §.

4 Avvägning mellan enskilda och allmänna intressen

Vi har i våra synpunkter endast påtalat sådana brister i detaljplanen som kan anses vara allmänna och därmed påverka fler än de som bor i influensområdet. En av de kanske allvarligaste bristerna är att det inte finns något rimligt alternativ såsom föreskrivs i Miljöbalken.

Det framgår således att det inte klart, av tillägget till detaljplanen, att syftet med att öka kapaciteten för pendeltågen inte kan tillgodoses med annan sträckning än den nu förelagda.

Vi anser därför att antagande av detaljplanen strider mot Miljöbalkens 6 kap 12 §.

Olle Markstedt



5 Yrkande

Vi yrkar på att Regeringen upphäver Länsstyrelsens beslut att avvisa vårt överklagande av detaljplanen.

Vi yrkar även på att Regeringen upphäver kommunfullmäktiges beslut att anta de ifrågavarande detaljplanerna angående Citybanan.

Vi yrkar också på att Regeringen anmodar Stockholm Stad att komplettera detaljplanens beskrivning av konsekvenser med minst ett rimligt alternativ, samt att båda dessa alternativ skall uppfylla Miljöbalkens krav på MKB. Som ett av alternativen föreslår vi Tysta Spår, se nedan.

Detaljplanen kommer därmed att innehålla minst två rimliga alternativ som är möjliga att jämföras vad gäller ekonomi, kapacitet och miljöpåverkan.

- Citybanan etapp 1 plus Citybanan etapp 2.
- Ett ytspårsalternativ med det tredje spåret väster om de befintliga enligt tidigare översända förslag Tysta Spår, se www.KnutpunktSlussen.se

6 Muntligt och skriftligt överlämnande

Det vi har att tillföra berör ekonomi (finans), klimatpåverkan (miljö), gestaltning (kultur) och infrastruktur i ett större perspektiv. Vi anhåller därför också om att, förutom en skriftlig redogörelse, även erbjuda möjligheten att muntligt delge Regeringen våra synpunkter.

Banverkets avoga inställning till muntlig överlämning av våra synpunkter ser vi nu dessvärre synnerligen negativa effekter av. Verbal interaktiv kommunikation ser vi som en förutsättning för att förstå innebörden av våra synpunkter i denna mycket komplexa fråga.

Olle Markstedt

Medborgare som tidigare lämnat synpunkter på järnvägsplanen

Medborgare som RÖSTAT och lämnat kommentarer på hemsidan www.KnutpunktSlussen.se

Postvägen 1

139 54 Värmdö

Mobil 070-516 24 27

olle.markstedt@telia.com



Olle Markstedt